

Sorgenfri Torv Nyt - Lejerinformation nr. 3 i 2020

6. maj 2020

Kære lejere,

I forlængelse af den udsendte lejerinformation nr. 2 den 28. april 2020 har jeg fået mange henvendelser og spørgsmål om, hvornår og hvad der kommer til at ske på Sorgenfri Torv efter beslutningen i Kommunalbestyrelsen i torsdags.

Det ærlige svar er, at jeg ikke ved det. Kommunalbestyrelsen har sat bebyggelsesprocenten ned fra 114% til 65% på Nordtorvet, og Irma har sagt nej-tak til at placere en ny butik på niveau med Hummeltoftevej. Begge forhold udelukker, at vi kan gennemføre et tiltrængt udviklingsprojekt på Sorgenfri Torv.

Som nævnt flere gange før, så ønsker vi at udvikle og forny Sorgenfri Torv med en gennemtænkt løsning, som skaber værdi for borgere, erhvervsdrivende og alle andre interessenter. Angående Nordtorvet har vi de samme målsætninger som Byplanudvalget, nemlig at bevare torvedannelsen, undgå et massivt byggeri og friholde bebyggelse mod Grønnevej. Og arkitekturen skal selvfølgelig være i orden, bebyggelsen skal ikke være for høj, og den skal passe ind i omgivelserne, og man skal selvfølgelig lære af begåede fejl men også af gode eksempler på nyere bebyggelser andre steder i Lyngby-Taarbæk Kommune.

Men problemet er måske, at nogen har været dygtige til at overbevise beslutningstagerne om, at Sorgenfri Torv er placeret "midt i et villakvarter i et smukt grønt område". Men realiteterne er jo, at der i en halvcirkel på 150 meter fra Sorgenfri Torv ligger en S-togstation med et tilhørende støjende baneterræn, tre højhuse i 47 meters højde, en relativt trafikeret vej med 10.000 passerende biler i døgnet og absolut intet grønt i området. Så forskelligt kan virkeligheden udlægges afhængigt af øjnene, der ser.

Jeg vedlægger til orientering et screen shot af opslagene på Facebook gruppen "Virum/Sorgenfri by – vi hjælper hinanden" fra torsdag-fredag i sidste uge. Jeg synes, at dialogen mellem Martin From, der bor på I. H. Mundts Vej, og tilflytteren Thomas Jaskov siger alt om den forståelseskloft, der er mellem tilhængere og modstandere af byudvikling i Sorgenfri bymidte.

Med venlig hilsen

Sorgenfri Torv

Lars Mathiesen

Bestyrelsesformand

| **Mobile:** +45 4088 1589 | **Mail:** kallehave@mail.dk

Facebook opslag den 29. og 30. april 2020 på ”Virum/Sorgenfri by – Vi hjælper hinanden”

Åben brev fra Lars Mathiesen, Sorgenfri Torv

Kære Sorgenfri-borgere og politikere på Lyngby Rådhus

Vi er kede af den seneste tids udvikling i arbejdet med en ny helhedsplan for Sorgenfri Torv. Vi ønsker, på linje med de fleste som holder af Sorgenfri, et smukt og dynamisk torv med et tidssvarende og varieret butiksmiljø.

Vi ønsker at udvikle og forny Sorgenfri Torv med en gennemtænkt løsning, som skaber værdi for borgere, erhvervsdrivende og alle andre interessenter. Med hensyn til Nordtorvet har vi de samme målsætninger som Byplanudvalget, nemlig at bevare torvedannelsen, undgå et massivt byggeri og friholde bebyggelse ud mod Grønnevej.

Desværre umuliggør forslaget, som behandles i Kommunalbestyrelsen torsdag den 30. april 2020, en gennemførelse af den tiltrængte udvikling af Sorgenfri Torv. Forslaget er især problemfyldt på to punkter:

1. Irma kan ikke acceptere det fremlagte løsningsforslag:

Irmas direktør, Søren Steffensen, har flere gange og senest i torsdags sagt, at Irma kun kan få økonomi i en butik i Sorgenfri på Sydtorvet med en placering med hovedindgang ved siden af Netto på parkeringspladsen. Som forslaget foreligger nu, får Irma en placering i niveau med Hummeltoftevej med sekundær indgang via trapper og elevator fra parkeringspladsen. Forslaget vil i praksis føre til en urentabel Irma-butik, da en sådan placering erfaringsmæssig reducerer omsætningen med 25-30%. Til tabet skal lægges en højere husleje og betydelige omkostninger til indretning af et nyt lejemål. Ændres forslaget ikke, har Søren Steffensen flere gange nævnt på Lyngby Rådhus, at Irmas nuværende butik på Nordtorvet har udsigt til at blive lukket indenfor få år, og at ressourcerne i stedet vil blive brugt på at udvikle andre Irma-butikker i hovedstadsområdet.

2. Forslagets økonomi hænger ikke sammen med en bebyggelsesprocent på 65%:

En bebyggelsesprocent på 65% er bemærkelsesværdigt lavere end de omkringliggende bebyggelser i Sorgenfri. Det er også langt under de 114/116%, som lå til grund for drøftelserne i den nedsatte arbejdsgruppe i efteråret og anbefalet af et enigt Byplanudvalg den 4. december 2019. Det betyder, at vi som ejere ikke kan få økonomien til at hænge sammen i et nyt byggeri, som bl.a. inkluderer en tidssvarende miljørigtig byggekvalitet, en anstændig arkitektur, en dyr parkeringskælder samt ny infrastruktur.

Vi ønsker inderligt og oprigtigt at imødekomme Kommunalbestyrelsens gode visioner for Sorgenfri bymidtes fremtid, men vi håber på forståelse for, at det aktuelle forslag vil sætte udviklingsplanerne i stå. Ingen ejer kan forventes at igangsætte nybyggeri med udsigt til et økonomisk tab allerede ved tegnebrættet. Samtidigt er det ikke gangbart at tænke Irma ind i planer, som Irma på forhånd siger nej tak til.

Byplanudvalgets forslag ser derfor desværre ud til igen at stoppe en kritisk nødvendig byudvikling i Sorgenfri bymidte. Resultatet bliver med sikkerhed en dominoeffekt af butikslukninger i Sorgenfri.

Vi rækker med dette åbne brev hånden ud for at finde en løsning, som balancerer for alle parter, og vi håber på at blive inddraget i en fair og åben dialog herom.

Sorgenfris borgere og de forretningsdrivende fortjener en levende og fornyet bymidte, som bliver et rigt samlingssted for alle på tværs af generationer og interesser.

Med venlig hilsen

Lars Mathiesen
Bestyrelsesformand for Sorgenfri Torv

Carsten Fensholt 

Jeg har som tidligere direktør i Magasin arbejdet med mange kommuner omkring byggeprojekter, udvidelse af forretningslokaler, facader, P-kælder med videre og herunder også ombygningen af Magasin i Lyngby og P-kælder løsningen. Lyngby kommune var altid professionelle, førte en konstruktiv dialog og var interesseret i at finde gode og rimelige løsninger i samarbejde med det lokale handelsliv. Derfor er Lyngby jo idag handelsmetropolen nord for København. Det er derfor meget overraskende at Borgmester Sofia Osmani i Det Grønne Område i sidste uge udtaler, at status quo på Sorgenfri torv er fint med hende efter der gennem mange år er blevet brugt rigtig mange ressourcer på at udvikle området både fra kommunens og grundejernes side. Det er en markant ny noget "handelsfjendtlig" holdning og det klæder ikke det Konservative Føkeparti, som jo tidligere har været garanteret for det gode samarbejde. I disse tider hvor detailhandlen og butikscentrene aldrig har været under større pres, så klæder det ikke en konservativ borgmester ikke at gå i dialog med forretninger, ejerne af Sorgenfri Torv og kommunens egne rådgivere. Håber alle kommer til fornuft inden imorgen, så der kan komme en tiltrængt løsning på ombygningen af Sorgenfri Torv

- **Thomas Jaskov Lars Mathiesen** tak for at dele din side af historien. Jeg har arbejdet meget med byplaner fra min tid i Kbh Borgerrepræsentation, og har bl.a. også været medlem af byplan udvalget i Valby Lokaludvalg, så kender en smule til de processer. Jeg er faktisk meget enig i det du skriver. Personligt synes jeg, at 65% virker ret lavt da det jo er et område lige ved siden af en s-tog station. Jeg tænker, at det nok vil give mere mening med et løft til omkring 100%-110%. Derudover kunne der også i min optik stilles større ambitioner til udviklingen af et flot butikscenter eller større butiksområde ved Sorgenfri, og gerne på både Nord og Sydsiden. Da vi jo nok kommer til at se befolkningstilvækst også her i Virum/Sorgenfri, ville sådanne større ambitioner sagtens kunne give mening, såfremt de allerede nu blev indtænkt i planerne. Området ligger omkring en S-tog station, og det tror jeg, at mange overser, når der bliver talt om de lave bebyggelsesprocenter og lave ambitioner for butiksmiljøet. Et område omkring en s-tog station er noget helt særligt. Her må der gerne være lidt liv. Tak for dit gode indlæg Lars. Håber, at der bliver lyttet til dig.
- **Sofia Osmani** Man kan have mange holdninger til Sorgenfri Torv - det respekterer jeg. Jeg har også forståelse for en ejer, der har nogle ambitioner og drømme for et stort byggeri. Det er helt fair og fornuftig interesse varetægelse. Det er ikke anderledes end de borgergrupper, der har kæmpet for at forhindre enhver forandring på torvet. De varetager deres interesser.
At der ikke har været dialog, har jeg dog noget svært ved at genkende. Jeg mener sådan set der har været ganske meget dialog - igennem flere år. Med ejer og borgere på den ene side og byplanudvalg og forvaltning på den anden. Nu har et enigt byplanudvalg på baggrund af den dialog - og på tværs af alle partier - peget på hvad det politisk vurderes, at Sorgenfri kan bære af yderligere byggeri på nuværende tidspunkt. Hvis ikke ejer finder det attraktivt at arbejde indenfor den ramme, ja så er det nu engang ejers valg. Vi kan hverken tvinge ejer til at bygge eller renovere. Vi kan alene udstikke de planmæssige rammer.
Hvordan man kan placere Irma mener jeg iøvrigt ikke den seneste beslutning ændrer på - for intentionerne for Sydtorvet er de samme som de var i december. Forskellige mellem december og nu er, at der er sat bebyggelsesprocent på Nordtorvet (det var der ikke i december - heller ikke de 110, der nævnes).
Og så er anvendelsen ændret til mere handel på Nordtorvet fremfor boliger - mens kommunens egen grund - pendlerparkerings - så ikke kan få dagligvarehandel - og iøvrigt ikke kan bebygges intensivt. Det er dermed også kommunens egen grund, vi holder igen på.
Jeg oplever at rigtig mange borgere i området er trætte af højt kønsløst byggeri. Og jeg er sådan set enig med dem. Jeg har endnu ikke set et forslag fra ejer, som jeg synes vil klæde Sorgenfri - og jeg er træt af, at vi presses til at sige ja til byggerier vi egentlig ikke kan lide, fordi kun høje firkanter tilsyneladende er rentable at bygge.
Vi er i kommunalbestyrelsen valgt til at finde en balance mellem hensynet til det private erhvervsliv og kommunens borgere. I dag er Nordtorvet bebygget med ca. 30 pct. Vi giver grønt lys til mere end en fordobling. Det er der ingen private borgere, der får lov til på deres matrikel.
Og hvis ejer indenfor de udstukne rammer for anvendelse og m2 kommer med et forslag, hvor Irma skal placeres lidt anderledes - så ser vi på det. Men for at undgå misforståelser - så er 'lidt anderledes' selvfølgelig ikke et helt andet sted 😊

- **Lars Mathiesen**  Kære Sofie Osmani,

Tak fordi du bruger tid på at kommentere på sagen. Jeg vil gerne perspektivere dine svar set fra min og mange andres synspunkt.

Det er helt korrekt, at vi ejere har høje ambitioner og drømme på borgernes, de forretningsdrivendes, områdets og egne vegne, og der er allerede enighed på en lang række punkter. Jeg bor selv i Sorgenfri på 26 år. Vi har aldrig stillet krav om, at byggeriet skal udformes på en bestemt måde og slet ikke, at det skal være massivt eller firkantet. Vi har siden sidste sommer taget den meget berettigede kritik fra flere sider til os og har bl.a. lyttet til arbejdsgruppens og borgernes synspunkter – ikke mindst til Byplanudvalgets succeskriterier for en ny helhedsplan. Derfor sendte vi lige før nytår et nyt idéoplæg til Byplanudvalget, fordi vi gerne ville vise jer politikere, hvordan arbejdsgruppens og Byplanudvalgets indstilling kunne se ud i praksis. Vi sendte også forslaget for at spare tid, fordi situationen er blevet ganske kritisk for mange af butikkerne i Sorgenfri. Det var nok en fejl og lidt naivt, men vi gjorde det i bedste mening. Idéforslaget har mange indbyggede hensyn og levendegør i vores øjne Nordtorvet meget mere, end nogen vist har drømt om: Et sundhedshus, et minikulturhus med plads til aktiviteter, café med udeservering, vinbar, Greens Boghandel, cykelbutikken, blomster, Tusind Tanker m.m. Om byggeriet er for stort kan naturligvis diskuteres. Vi og vores arkitekt havde indregnet, at Nordtorvet ikke ligger i et villakvarter, men ved siden af tre meget store højhuse på hjørnet af et ret trafikeret vejkryds og nær en S-station og banelegemet.

Sidste år brugte den nedsatte arbejdsgruppe en god portion tid og ressourcer på et løsningsforslag, som Byplanudvalgte enstemmigt godkendte den 4. december 2019 – men så gik sagen i hårdknude igen og set udefra blev Byplanudvalgets godkendelse udfordret igen. Det vedtagne løsningsforslag, det såkaldte scenarie C, var ellers udformet og lagt på bordet af Kommunens egen eksterne rådgiver samt Forvaltning og skulle bl.a. være økonomisk realiserbart for ejer. Forslaget er så siden blevet omjusteret i flere omgange, og bebyggelsesprocenten er sat ned i to omgange fra 114% til nu 65%. Med 65% er fornyelsen desværre ikke økonomisk realiserbar set fra os ejere. Flere erfarne byggerådgivere anslår, at det vil koste 18-20 mio. kr. at anlægge p-kælderen på Nordtorvet, mens boligbyggerierne vil indbringe 13-14 mio. kr. Fra dette udgangspunkt skal der opføres en ny bebyggelse, indrettes tidssvarende lokaler til butikkerne, laves omfattende infrastruktur, og området skal begrønnes, osv. Det resultat giver desværre ikke os ejere ”en beskedent positiv økonomi”, hvilket også Kommunens rådgiver (som i øvrigt har arbejdet utrolig flot med sagen i hele forløbet) siger noget forsigtigt mellem linjerne i sit memo. Hvis vi ejere skal tage den betydelige risiko, som udviklingsprojektet på torvet indebærer, så skal vi have udsigt til en fair forretning i fremtiden. Det har vi desværre ikke med det reviderede scenarie C, som det foreligger nu.

Vi føler, at det vil være utrolig ærgerligt, hvis udviklingen i Sorgenfri sættes i stå igen. Det ønsker vi ikke, og jeg ved, at I politikere og vi ejere af torvet i virkeligheden vil det samme: Skabe et smukt og dynamisk torv med et tidssvarende og varieret butiksmiljø til gavn for alle, der bor, driver butik og har sin gang i Sorgenfri bymidte.

Derfor Sofia, er jeg utrolig glad for åbningen vedrørende detaljerne for Irmas placering, og jeg rækker fortsat hånden ud til dig og de øvrige politikere i Kommunalbestyrelsen. Jeg håber på, at vi sammen kan finde en balanceret løsning for alle parter. Det fortjener alle med tilknytning til Sorgenfri

- **Sofia Osmani** Kære **Lars Mathiesen**

Jeg tror ikke et langt tilbagesvar gavner. Men jeg vil gerne rette en misforståelse om byplanudvalgets beslutning fra december. Udvalget besluttede ikke en model C, men en revideret model C - hvor blandt andet beslutning om volume udestod.

Derudover er det vigtig for mig at understrege, at byplanudvalgets beslutning er udtryk for et bredt kompromis, som jeg forventer vedtaget uden ændringer på dagens kmb-møde.

Om der så i den videre proces kan justeres lidt, vil jeg ikke afvise, idet vi naturligvis alle har interesse i gode løsninger. Her taler jeg dog ikke om store forandringer som øget bebyggelsesprocent eller en placering af dagligvarer, der sker på bekostning af de små butikkers mulighed for fortsat at berige Sorgenfri.

Med det udgangspunkt, tager jeg naturligvis gerne en dialog.

Bh

Sofia

- **Martin From Thomas Jaskov** da jeg boede i København var jeg for knap 20 år siden med i et byfornyelsesudvalg. Til din orientering er Sorgenfri ikke København men et villakvarter. Det ændrer en s-togstation ikke ved. 65 pct. er en meget høj procent for bebyggelse i et villakvarter. Det er jeg ret sikker på, at du allerede er bekendt med. Så dine 100-110 pct. giver slet ingen mening her i Sorgenfri. Din bemærkning om et butikscenter finder jeg unødvendig at kommentere.

Vi har allerede set rigeligt med befolkningstilvækst i Sorgenfri. Meget mere end trafikken i et villakvarter kan bære, og der er mere på vej. Derfor vil dine ambitioner være en fejl, som borgerne vil blive belastet mange år frem. Ingen her overser s-toget, men anlæg lige en metro under jorden, inden du byder os borgere mere tung trafik foran vores børnehaver og vuggestuer.

Et villakvarter er noget helt særligt. Det må også du kunne se glæden ved. Hvorfor skal vi så præsenteres for det ene useriøse højhusbyggeri efter det andet fra torvets indehaver, og nu beskyldes for ikke at ville lytte til projekter som er helt forfejlet i dette lokalområde?

Der har været mange år og adskillige chancer for at komme med et seriøst forslag fra indehaverens side, men den interesse har man ikke udvist på noget tidspunkt. Firkantede massive højhuse er netop ikke liv. For at skabe et sundt lokalmiljø i København var jeg involveret i projekter, hvor huse blev revet ned for at skabe lys og plads til gavn for borgerne for knap 20 år siden. Hvorfor vil du gentage tidligere fejl i byplanlægning? Hvorfor vil du og torvets ejer ikke lære af tidligere fejl? Det er aldrig for sent at lære, så jeg håber, at du vil lytte
- **Thomas Jaskov Martin From** Mange tak. Der er ingen mennesker i verden, som er fans af grimme bygninger og usunde lokalmiljøer. Vi flyttede fra Kbh til Virum 1,5 år siden, pga alt det du nævner: Flotte stille og rolige villakvarterer, gode institutioner, landets bedste skoler, smukke grønne områder osv. Men jeg - og rigtig mange andre mennesker (har jeg efterhånden erfaret fra mit arbejde med byplanlægning i Kbh) - er også rigtig glade, hvis der er lidt variation. Lad mig komme med et eksempel. Jeg elsker det stille og rolige villakvarter vi bor i. Men jeg ville synes, at det ville være pissekedeligt (undskyld mit sprog), hvis hele Virum-Sorgenfri kun bestod af villaer, og intet andet. Hvis du vil skabe den sikre død for et aktivt lokalt fritids-, handels- og kulturliv, så skal du da bare droppe al variation, og kun bygge villaer her i Virum-Sorgenfri. Så kan vi fremover tage til Kbh, Holte eller Lyngby hvis vi skal opleve noget. Og lokalmiljøet her i Virum-Sorgenfri dør fuldstændigt. Der er jo ikke mangel på muligheder for handels- og kulturlivet i hverken Holte, Lyngby eller København. Hvis vi skal bevare et lokalmiljø i Sorgenfri og Virum, så skal vi netop ikke bygge flere villaer (dem mangler vi ikke nogen af her), men derimod indtænke i den lokale byplanlægning, at der måske findes mennesker her i Sorgenfri og Virum, som ikke altid har lyst til at tage bilen/busen/toget til enten Holte Station eller Lyngby Station for at købe ind, gå på café eller bare opleve noget. Og det ville da også være kedeligt, hvis Sorgenfri Station udviklede sig til et af disse kedelige stoppesteder på s-tog linjen, hvor ingen stiger ud, fordi der intet er at komme efter. Hvis man skal købe lidt ind, shoppe, spise god mad, tage på café med vennerne, opleve noget kulturelt, så køre man forbi Sorgenfri Station (og venter irriteret de 2 minutter, hvor s-toget jo skal stoppe her), og så stiger man ud i enten Holte eller Lyngby, fordi der foregår noget lidt mere spændende der end i Sorgenfri (og nej, shopping i Netto eller Lidl eller på tankstationen er altså ikke så vildt spændende, men det er snart alt det Sorgenfri kommer til at byde på, hvis vi forbliver totalt uambitiøse for det lille lokalområde lige omkring Sorgenfri Station - hvad hverken Holte eller Lyngby er - hos dem er der jo helt fantastisk liv lige omkring deres S-tog stationer).
- - **Martin From Thomas Jaskov** hvis du elsker det villakvarter, i flyttede til for 1,5 år siden, hvorfor vil du så ødelægge det med massivt byggeri, som vi allerede har alt for meget af?

I alle de 10 år jeg har boet i Sorgenfri har vi gang på gang hørt din klagesang om afvikling og den visse død, hvis vi ikke udviklede os med mere beton og fældning af træer til følge.

Hvis det var sandt, så er det jo meget pudsigt, at du og mange andre netop vil hertil pga. alt det grønne og smukke ved vores villakvarter og åbne grønne arealer.

Vi har intet behov for at begå de samme fejl, som mange andre omegnskommuner har begået med opførelsen af grimme høje kasser.

Vil man have højhuse og alle de herligheder du nævner ved det, kan man sagtens besøge de overfyldte veje i København, men vi valgte jo netop at fraflytte de overbefolkede betonmiljøer, da de ikke giver os det liv, vi har i det grønne område. Det siger sig selv. Intet tyder på, at din døds- og dommedagsprofeti holder. Tvært imod er du jo selv flyttet modsat, så du burde vide bedre.

For nogle år siden udvidede Netto i Sorgenfri, og den var i en periode Danmarks største Netto. Hvordan

harmonerer det med din profeti om død og afvikling? Folk kører ligefrem til Sorgenfri for at handle, så der er din udlægning helt forkert. Uanset om du finder det kedeligt eller ej.

- **Thomas Jaskov Martin From** hvis du skal på café, hvor foregår det? I Sorgenfri? Nej vel... hvis du skal shoppe, hvor foregår det? I Sorgenfri... nej vel... hvis du skal opleve noget kulturelt, hvor foregår det? I Sorgenfri?... nope... dit shopping-, kultur-, café- og fritidsliv foregår (gætter jeg på) alle andre steder end i Sorgenfri. På samme tid nævner du villaer. Fint nok, men kan du så nævne én eneste s-togs station i hele Storkøbenhavn, hvor der i 300 meter radius af s-togs stationen er villaer? Nej vel... Så bliver du ved med at nævne grimme beton højhuse... men hvem i alverden ønsker det? Det ønsker hverken Ejer, Kommune eller nogensom helst i Sorgenfri. De 3 højhuse blev bygget i 1950'erne. Ingen ville drømme om at bygge sådan nogle højhuse i dag. Derimod kan man jo sagtens forestille sig nogle arkitektonisk smukke etageejendomme, hvor naturen er indtænkt i konceptet, og med rig mulighed for shopping-, café- og kulturliv i stueetagen. Ingen ønsker flere grimme beton højhuse. Men vi er da nogen som godt kunne tænke os lidt mere spændende handels-, kultur- og caféliv og noget variation i de 300 meter radius omkring Sorgenfri station. Der er super dejligt at vi har 10 km² villakvarterer i Sorgenfri. Det skal der bestemt ikke ændres på. Jeg taler blot om, at den 1 km² som ligger i en radius af 300 meter fra Sorgenfri s-togsstation bliver mere spændende og indbydende end tilfældet er i dag. Området omkring Sorgenfri station kan enten dø helt, eller vi kan tænke lidt mere ambitiøst end tilfældet er i dag, og få et spændende og livsfyldt område med café-, shopping- og kulturliv i de 300 meter der omringer Sorgenfri station.
- **Martin From Thomas Jaskov** nu omtaler du endelig pointen, men du ser ikke ud til at forstå den. Jeg kan nemlig både nyde min terrasse, balkon eller have, og så kan jeg nemt tage afsted til alle de herligheder du nævner. Hvorfor skulle man så være interesseret i mere massivt byggeri i et villakvarter? Ja, der er flere eksempler på S-tog stationer, hvor der er villaer indenfor 300 meter. Du har allerede fået et eksempel, og du skal blot udvide din horisont. Ja, der bliver fortsat opført massive kantede kasser i Sorgenfri. Flere politikere har allerede indrømmet, at byggeriet på politi-grunden var en fejl. Igen skal du blot oplyses lidt. Ingen ønsker dem, men vi ser dem jo opført igen og igen, hvor tanken var smuk men resultatet en øjebæ. Igen kommer du med dommedagsprofeti for Sorgenfri, men som jeg allerede har oplyst dig tidligere, går det jo den stik modsatte vej, hvor vi har rigeligt med liv. Endda med mere trafik, end området kan bære. Så venligst stop med at ødelægge det smukke og skønne grønne område modsatte vej, hvor vi har rigeligt med liv. Endda med mere trafik, end området kan bære. Så venligst stop med at ødelægge det smukke og skønne grønne område
- **Thomas Jaskov Martin From** Du skriver "venligst stop med at ødelægge det smukke og skønne grønne område". Altså lige for at være helt sikker på, at vi diskuterer det samme... Vi diskuterer den halvcirkel med en radius på 150 meter fra Sorgenfri station (venligst se skærmbilledet fra Google maps). For at være helt sikker på, at vi diskuterer det samme "smukke grønne område" (dine ord) har jeg også opmålt, hvor langt fra Sorgenfri station der er ikke engang 300 meter, som jeg nævnte før. Der er kun 150 meter. Og det er ikke en helcirkel, men en halvcirkel. Og der er absolut intet grønt på dette område som det står der i dag. Er det denne halvcirkel med 150 meters radius fra Sorgenfri Station, som også du taler om? Hvis ikke, kan du så tage et skærmbillede i Google maps, og markere det "smukke og skønne grønne område" som du taler om? På forhånd tak.